

Фокина Наталья Александровна
к.э.н., доцент кафедры менеджмента
Институт экономики и управления (СП)
ФГАОУ ВО "Крымский Федеральный университет им. В.И. Вернадского"
г. Симферополь, Россия
natalie@napks.ru

Оценка конкурентоспособности туристических дестинаций Крыма методом радарных диаграмм

Цель работы — проведение сравнительного анализа конкурентоспособности дестинаций Крыма и Турции методом радарных диаграмм. Для достижения цели решены следующие задачи: проанализированы условия развития туризма в Крыму и в Турции; описана последовательность использования метода радарных диаграмм; выбраны показатели оценки, на основе которых оценена конкурентоспособность. Результаты исследования могут быть использованы для разработки мероприятий, направленных на повышение конкурентоспособности дестинаций Крыма.

Ключевые слова: туризм, дестинация, Крым, метод радарных диаграмм, оценка конкурентоспособности.

Введение. Стратегией социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года туризм признан приоритетным направлением развития экономики полуострова. В 2014 году количество туристов, прибывших в Крым (по сравнению с 2013 годом), сократилось практически вдвое. Такая ситуация была вызвана переориентированием туристических потоков. Летом 2016 года гостями полуострова преимущественно стали жители Российской Федерации. Однако, проведенные опросы показывают, что большая часть из них не приедет повторно на отдых в Крым в ближайшие годы. Такое положение противоречит концепции развития туризма, как приоритетного

направления развития экономики Республики. В связи с этим выявление причин отказов от повторных приездов в дестинации Крыма на основе сравнительного анализа факторов конкурентоспособности Крыма с дестинациями основных конкурентов приобретает особую актуальность.

Цель — провести сравнительный анализ факторов конкурентоспособности туристических дестинаций Крыма с дестинациями Турции методом радарных диаграмм.

Результаты исследования. Анализ статистических данных показывает, что в 2015 году лидерами туристических направлений у россиян являлись Турция и Египет (табл.1).

Таблица 1. Наиболее предпочитаемые зарубежные туристические направления россиян за 9 месяцев 2015 года [1]

№ п/п	Страна	Кол-во туристов, чел.	№ п/п	Страна	Кол-во туристов, чел.
1	Турция	2 429 242	6	Италия	393 788
2	Египет	1 567 689	7	Кипр	358 688
3	Греция	503 284	8	Болгария	339 827
4	Испания	502 013	9	Тайланд	313 573
5	Германия	443 327	10	Китай	285 277

Среди причин, оказывающих влияние на выбор Турции как приоритетного туристического направления, выделяют основные:

- сопоставимость цен с отдыхом в отечественных дестинациях;
- преобладание программ «все включено»;
- развитость инфраструктуры туризма;
- разнообразие видов отдыха;
- наличие природных и исторических достопримечательностей.

Развитию туризма в Турции послужили следующие шаги, предпринятые государством:

– предоставление налоговых льгот и освобождений от уплаты ряда налогов организаций и предпринимателей в сфере внутреннего и въездного туризма;

– выделение бюджетных средств на продвижение внутреннего и въездного туризма;

– государственное финансирование наиболее перспективных проектов в туристской индустрии;

– государственное финансирование подготовки кадров для туризма;

– выделение кредитов и особые условия их погашения;

– государственное обеспечение развития инфраструктуры туристических территорий;

– льготная тарификация коммунальных услуг (электричество, газ и вода оплачиваются по ставкам, которые применяются к промышленным объектам и жилым домам в населенном пункте).

Государственная поддержка позволила Турции стать бесспорным лидером в туристских предпочтениях россиян, несмотря на то, что в середине 90-х годов двадцатого столетия количество прибытий туристов в Турцию было ниже числа прибытий в Крым в период Советского Союза (прибытия в Крым составляли около 9 млн. чел. в год) (рис. 1).

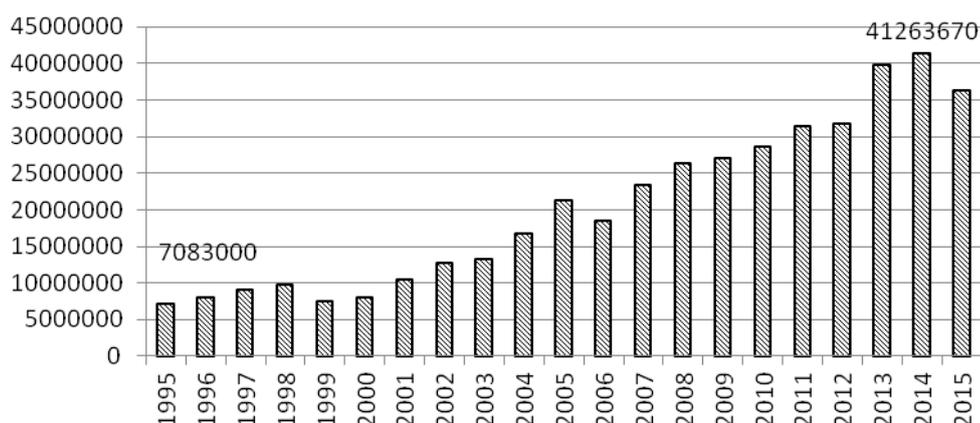


Рисунок 1 – Динамика приездов в Турцию с 1995 по 2015 год, чел.[2]

Крым имеет статус Свободной экономической зоны (СЭЗ) благодаря принятию Федерального Закона РФ «О развитии Крымского Федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города Федерального значения Севастополя» в ноябре 2014 года. Действие статуса СЭЗ на полуострове продлится 25 лет — до 2040 года. Основная цель состоит в обеспечении комфортной среды для приоритетных видов деятельности развития экономики полуострова, в том числе туризма и санаторно-курортной сферы, что находит свое выражение в следующем [3]:

- освобождение от уплаты налога на имущество сроком на 10 лет;
- нулевая ставка налога на прибыль в части, подлежащей зачислению в федеральный бюджет;
- ставка налога на прибыль в части, подлежащей зачислению в бюджет РК, составляет: в течение 3-х лет – 2 %; с 4 по 8 годы – 6 %; с 9 года – 13,5 %.
- возможность использования ускоренной амортизации с коэффициентом 2 по отношению к собственным амортизируемым основным средствам;
- освобождение от уплаты земельного налога организациями-участниками СЭЗ (для земельных участков, расположенных на территории СЭЗ).
- для участников СЭЗ, зарегистрированных в первые три года, применяются пониженные тарифы страховых взносов — 7,6 %.

Также для поддержки туризма в Крыму принята «Государственная Программа развития курортов и туризма в РК на 2015-2017 годы»[4]. Общий объем финансирования Программы составляет 7 642 483,8 тыс. руб.

Несмотря на значительные шаги, предпринятые государством, отдых в Крыму, по мнению туристов, отдохнувших здесь в 2015-2016 году, значительно уступает отдыху в Турции. Проведем сравнительный анализ конкурентоспособности туристических дестинаций Крыма с дестинациями

Турции методом радарных диаграмм. Последовательность реализации метода следующая:

1. Выбираются показатели оценки, по которым будет строиться радарная диаграмма.

2. Экспертным путем определяется вес выбранных показателей.

3. Строится оценочная таблица, в которой:

– выбранные единичные показатели образуют столбцы таблицы;

– в строках записываются значения выбранных показателей по каждому оцениваемому объекту;

– последняя строка содержит значения единичных показателей качества «эталонного объекта».

4. Осуществляется нормировка единичных показателей. Для этого надо разделить прогрессивные (больше – лучше) показатели объектов на аналогичные показатели «эталонного образца», а для регрессивных показателей их относительные значения находятся путем деления соответствующих показателей эталонного образца на показатели оцениваемого объекта.

5. В круге единичного радиуса (масштаб выбирается самостоятельно) проводится n лучей или осей. Количество таких осей соответствует числу единичных показателей, выбранных на начальном этапе. Если веса показателей, установленные экспертным путем, равнозначны, то угол между осями определяется по формуле:

$$\theta_i = \frac{360}{n},$$

где n — число осей или число показателей.

Если показатели неравнозначны, то угол между осями определяется по формуле:

$$\theta_i = 360 * V_i,$$

где V_i — вес показателя, определенный экспертным путем.

6. На каждой оси откладываются соответствующие ей значения показателей для каждого объекта. Точки, отложенные на осях, соединяются отрезками, образуя многоугольник. Площадь полученного многоугольника представляет собой комплексную оценку изучаемого объекта. Площадь вычисляется по формулам:

а) в случае, если показатели равнозначны:

$$S_j = \frac{1}{2} \sin(\theta) * \left(\sum_{i=1}^n nz_i * nz_{i-1} + nz_n * nz_1 \right),$$

где nz — нормированное значение показателя;

n — показателей.

б) в случае, если показатели неравнозначны:

$$S_j = \frac{1}{2} * \left(\sum_{i=1}^{n-1} nz_i * nz_{i-1} * \sin(\theta_i) + nz_n * nz_1 * \sin \theta_n \right).$$

где $\sin(\theta_i)$ — угол, образуемый двумя смежными осями;

$\sin \theta_n$ — угол, образуемый первой и последней осью.

7. Многоугольники строятся для каждого объекта сравнения. Для наглядности каждый многоугольник выделяется либо цветом, либо различными типами линий (толщина, пунктир, маркеры...).

8. В соответствии с полученными результатами метода радарных диаграмм, уполномоченными лицами изучаются показатели и возможные пути их улучшения.

Для сравнения конкурентоспособности Крыма и Турции выбраны дестинации Ялта (Крым) и Анталья (Турция). Выбор обосновывается схожестью климатических условий и популярности курортов. Оценивание осуществлялось по следующим показателям: цена (чел./сут.); уровень разнообразия природного потенциала; качество обслуживания; уровень развития инфраструктуры туризма; количество исторических достопримечательностей; уровень разнообразия предлагаемых услуг.

Значения показателей определены экспертным путем. Показатели оцениваются по 5-ти балльной шкале, где 1 — наихудшее значение показателя; 5 — наилучшее. Согласованность мнений экспертов проверена расчетом коэффициента конкордации с последующим сравнением полученного результата со шкалой Харрингтона. Веса показателей также определены экспертным путем.

В качестве «эталонного» образца используется «гипотетическая модель» дестинации, для которой значения показателей соответствуют наилучшему значению в выбранной шкале оценивания показателей экспертами, а именно — пяти. По выделенным показателям получены следующие значения (табл.2).

Таблица 2. Результаты сравнения факторов конкурентоспособности дестинаций Крыма и Турции

Дестинация	Цена		Уровень богатства природного потенциала		Качество обслуживания		Уровень развития инфраструктуры		Кол-во исторических достопримечательностей		Уровень разнообразия предлагаемых услуг		оценка конкурентоспособности	
	З	НЗ	З	НЗ	З	НЗ	З	НЗ	З	НЗ	З	НЗ	Пл ощ адь	в % к эта лон у
Анталья	5	1	3	0,6	4	0,8	4	0,8	3	0,6	5	1	1,6	64
Ялта	3	0,6	5	1	3	0,6	2	0,4	5	1	3	0,6	1,1	44
Эталон	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	2,5	100
Вес	0,21		0,12		0,21		0,21		0,1		0,15			
Угол	75,6		43,2		75,6		75,6		36		54			

*З — средняя экспертная оценка показателя; НЗ — нормированное значение показателя.

Как видно из таблицы, Ялта значительно уступает Анталю по показателям «цена» и «уровень разнообразия предлагаемых услуг». Показатель «качество обслуживания» не достигает в Анталю значения «эталонной дестинации», однако существенно выше аналогичного

показателя Ялты. Преимущество Ялты состоит в богатстве природного и исторического потенциалов, являющихся основой развития туризма (рис. 2).

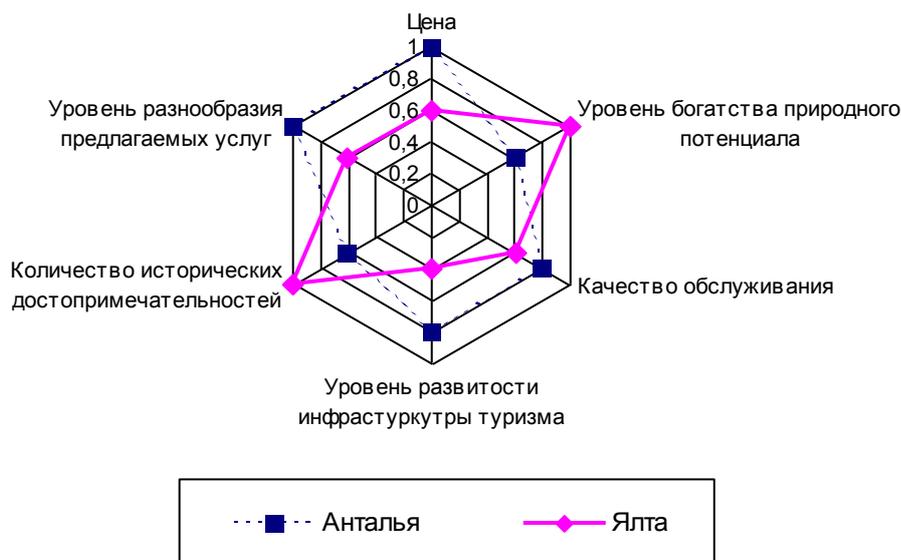


Рисунок 2 – Радарная диаграмма сравнительной оценки факторов конкурентоспособности туристических дестинаций Крыма и Турции

Выводы. Анализ статистических данных показал, что в 2015 году лидерами туристических направлений у россиян являлись Турция и Египет. Установлено, что государственная поддержка предприятий сферы туризма позволила Турции стать занять передовые позиции в туристских предпочтениях россиян. Выявлено, что, несмотря на значительные шаги, предпринятые правительством РФ и Республик Крым, отдых на полуострове, по мнению туристов, отдохнувших здесь в 2015-2016 году, значительно уступает отдыху в Турции. Методом радарных диаграмм проведена оценка факторов конкурентоспособности дестинаций Крыма и Турции на примере Ялты и Анталии, как наиболее узнаваемых и предпочитаемых направлений у туристов. Установлено, что Ялта значительно уступает Анталии по показателям «цена» и «уровень разнообразия предлагаемых услуг». Показатель «качество обслуживания» не достигает в Анталии значения

«эталонной дестинации», однако существенно выше аналогичного показателя Ялты. Преимущество Ялты состоит в богатстве природного и исторического потенциалов, являющихся основой развития туризма. Это значит, что усилия государства, предпринимателей и общественности Крыма должны быть направлены на поддержание и сохранение природного и исторического наследия, а также на совершенствование ценовой политики в сфере туризма и повышение качества услуг.

Список литературы:

1. Статистические данные Федерального агентства по туризму. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.russiatourism.ru/contents/statistika/statisticheskie-dannye-po-rf>
2. Официальный туристический центр Турции «Турецкий туризм». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.hometurkey.com/>
3. Юрьев С.Ю. Влияние создания свободной экономической зоны на инновационно-инвестиционный потенциал Крыма [Электронный ресурс]/ С.Ю. Юрьев, Ю.А. Неплюева // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. Режим доступа: <http://jurnal.org/articles/2015/ekon19.html>
4. Постановление Совета министров Республики Крым от 09 декабря 2014 года № 501 «Об утверждении Государственной программы развития курортов и туризма в Республике Крым на 2015-2017 годы». — Симферополь, 2014.

References

1. *Statisticheskie dannye Federal'nogo agentstva po turizmu*. [Jelektronnyj resurs]. Available at: <http://www.russiatourism.ru/contents/statistika/statisticheskie-dannye-po-rf>
2. *Oficial'nyj turisticheskij centr Turcii «Tureckij turizm»*. [Jelektronnyj resurs]. Available at: <http://www.hometurkey.com/>

3. Jur'ev S.Ju. *Vlijanie sozdaniya svobodnoj jekonomicheskoy zony na innovacionno-investicionnyj potencial Kryma* [Jelektronnyj resurs]/ S.Ju. Jur'ev, Ju.A. Nepljueva // Zhurnal nauchnyh publikacij aspirantov i doktorantov. Available at: <http://jurnal.org/articles/2015/ekon19.html>

4. Postanovlenie Soveta ministrov Respubliki Krym ot 09 dekab-rja 2014 goda № 501 «*Ob utverzhdenii Gosudarstvennoj programmy razvitija kurortov i turizma v Respublike Krym na 2015-2017 gody*». Simfero-pol', 2014.

Natalya A. Fokina

PhD in Economic sciences, Associate Professor,
Institute of Economics and Management V. I. Vernadsky
Crimean Federal University
Simferopol, Russia
natalie@napks.ru

Assessment of Competitiveness of Tourist Destinations of the Crimea by Radar Charts

The purpose of the research is a comparative analysis of competitiveness of destinations of Crimea and Turkey by radar charts. Achievement of the set goal has been reached by accomplishment of the following tasks: conditions of development of tourism in the Crimea and Turkey were analyzed; the sequence of the method of radar charts was described; assessment indicators were selected; on their basis competitiveness was evaluated. The results can be used to develop measures aimed at improving the competitiveness of the Crimea destinations.

Keywords: tourism destination, the Crimea, the method of radar charts, the assessment of competitiveness.

Выходные данные статьи:

Фокина Н.А. Оценка конкурентоспособности туристических
дестинаций Крыма методом радарных диаграмм//<http://portal-u.ru>: Журнал
"У". Экономика. Управление. Финансы. — 2016. URL: [http://portal-
u.ru/index.php?option=com_k2&view=item&id=2163:otsenka-
konkurentosposobnosti-turisticheskikh-destinatsij-kryma](http://portal-u.ru/index.php?option=com_k2&view=item&id=2163:otsenka-konkurentosposobnosti-turisticheskikh-destinatsij-kryma) (дата обращения).